

Gli Imballaggi da fattore di costo a elemento di creazione di valore: il caso del settore ortofrutticolo

Sabato 9 Maggio 2015

Borgo Egnazia-Savelletri di Fasano

Assemblea Annuale GIFCO

Claudio Dall'Agata – Consorzio Bestack

I requisiti degli imballaggi secondo Barilla



Barilla
The Italian Food Company Since 1877.

L'aumento della marginalità lungo la filiera ortofrutticola: alcune leve

Riducendo i Costi

- Ridurre gli sprechi,
- Massimizzare il rapporto commercializzato/prodotto, dalla raccolta a Ce.Di.,
- Ottimizzare la logistica.

Aumentando i Ricavi

- Politiche di marca,
- Migliore shelf life del prodotto al consumo,
- Progetti di Category con la GDO
- Migliorare la percezione dell'offerta: sostenibilità ambientale

Lavorando
sugli
imballaggi...

Costruendo
Vantaggi
Competitivi
per il cartone
Ondulato

Cosa hanno portato questi dieci anni in ambito ortofrutticolo

- ▶ Conoscere i dettagli delle dinamiche proprie e specifiche della filiera, dalla produzione ortofrutticola alla distribuzione.
- ▶ Costruire gli elementi di conoscenza a supporto delle nostre posizioni.
- ▶ Presenziare, come unico interlocutore di settore, gli ambiti di rappresentanza e i gruppi di pressione a livello normativo.
- ▶ Rafforzare la credibilità del nostro settore in maniera univoca e organizzata all'interno della filiera ortofrutticola.
- ▶ Presidiare la comunicazione di filiera.

..sul tali basi oggi nella filiera ortofrutticola

- ▶ Disponiamo di contatti consolidati,
- ▶ Siamo l'interlocutore per il settore,
- ▶ Disponiamo di un database di informazioni, dati e ricerche approfondito,
- ▶ Svolgiamo attività propositiva di sviluppo,
- ▶ Lavoriamo sui vantaggi derivanti dall'impiego degli imballaggi in cartone costruendo progetti per la creazione di valore lungo la filiera.

Siamo andati alla ricerca di come far emergere la creazione di valore utilizzando imballaggi in cartone ondulato puntando....

- ▶ Sull'analisi dei costi industriali di confezionamento,
- ▶ Sull'ottimizzazione logistica,
- ▶ Sulla comparazione dei canali commerciali in termini di marginalità,
- ▶ Su diverse modalità espositive in grado di ridurre i costi di operation, aumentare referenze, commercializzato e marginalità



Il Confezionamento



Progetto analisi costi di confezionamento mele e pere nei formati 60x40 comparativo tra RPC e cartone ondulato mononouso (escluso imballo)

- ▶ **Ambiti di indagine - 4 strutture di lavorazione - Magazzini**
 - ▶ Mela1
 - ▶ Mela2
 - ▶ Pera1
 - ▶ Pera2
- ▶ **Elementi da analizzare (tempi e metodi/costo industriale)**
 - ▶ Costo deposito
 - ▶ Costo gestione amministrativa e finanziaria (contabilità e penali)
 - ▶ Costo montaggio/apertura
 - ▶ Costo riempimento
 - ▶ Costo pallettizzazione
 - ▶ Costi vari (eventuali voci di costo non desumibili dai tempi e metodi ma considerate dalla contabilità industriale)

Progetto analisi costi di confezionamento mele e pere nei formati 60x40
 comparativo tra RPC e cartone ondulato mononouso
 Differenziale cartone in punti percentuali sul costo totale confezionamento

Ambiti di indagine		Elementi da analizzare (tempi e metodi/costo industriale)					Costi vari	TOTALE
		Costo deposito	Costo gestione amministrativa	Costo montaggio /apertura	Costo riempimento	Costo pallettizzazione		
4 strutture di lavorazione	Mela1	+0,5	-3,5	-	-0,4	+0,5	-2,5	-5,4
	Mela2	+0,4	-4,1	-0,5	-	-	-	-4,2
	Pera1	+1,5	-6,7	+1,5	-	-1,0	-3,5	-7,3
	Pera2	+0,2	-5,3	+1,3	-1,3	-	-	-5,1

- Costi desunti dalla gestione industriale
- Mix di costi industriali e gestionali attribuiti
- Costi gestionali attribuiti

Studio 2014 - Roberto Della Casa per Bestack



Gli Imballaggi da fattore di costo a elemento di creazione di valore:
 il caso del settore ortofrutticolo
 Sabato 9 Maggio 2015 - Borgo Egnazia-Savelletri di Fasano
 Assemblea Annuale GIFCO

Claudio Dall'Agata
 Consorzio Bestack

Le specifiche delle strutture analizzate

Stabilimento	volumi q.li	costo lavorazione in kg	incidenza 60x40	volumi in 60x40 in q.li
Mela 1	350.000	0,16	40%	140.000
Mela 2	500.000	0,16	30%	150.000
Pera 1	80.000	0,25	15%	12.000
Pera 2	200.000	0,25	20%	40.000

Il che si trasforma x stabilimento a favore del cartone in €...

► Tenuto conto di:

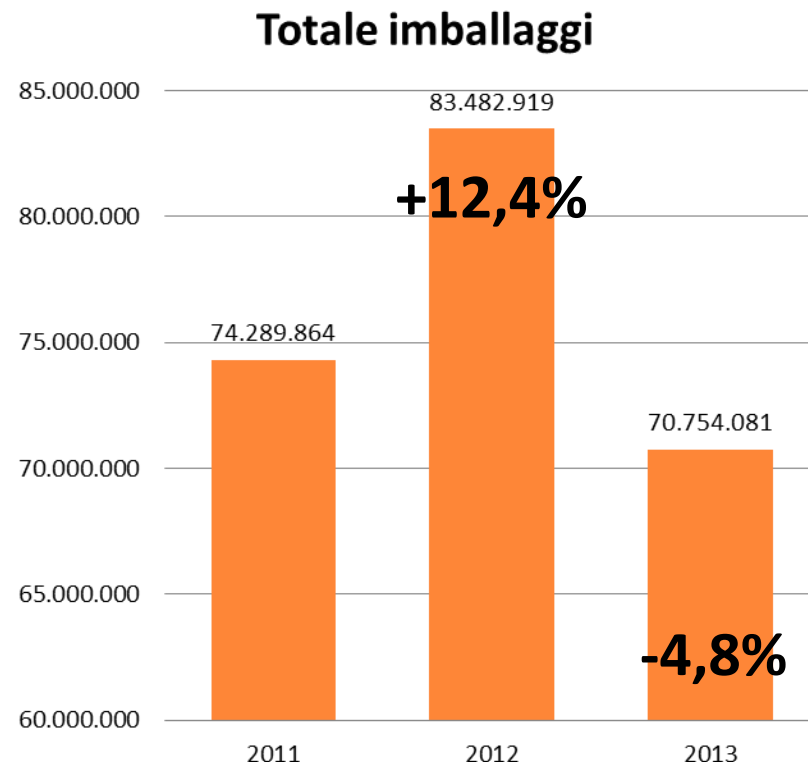
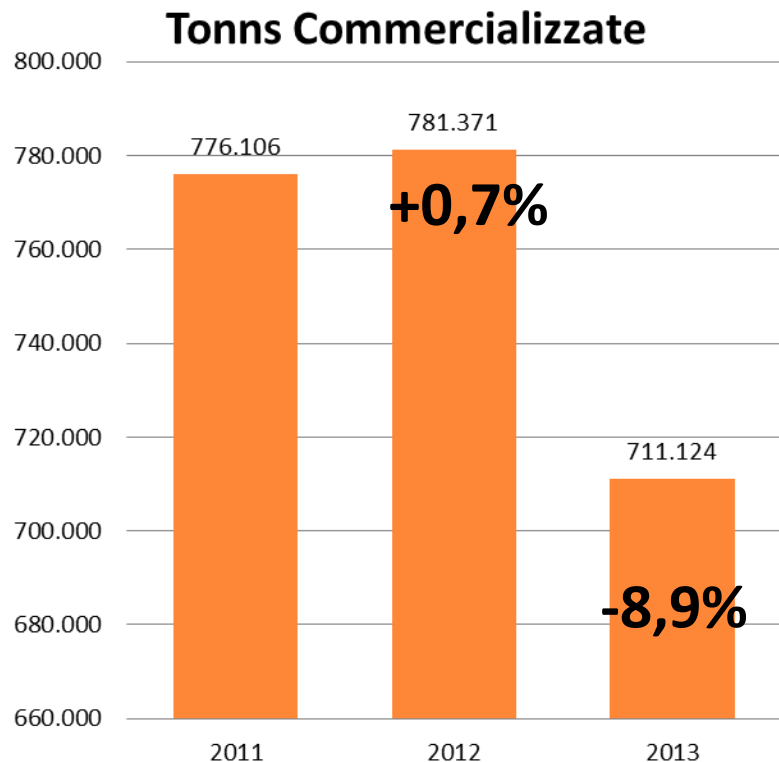
- Costo di lavorazione al kg in €
- Volumi per stabilimento
- Incidenza del confezionato in 60x40 sul totale dei volumi per stabilimento

Stabilimento	Risparmio al kg. MIN	Risparmio al kg. MAX	Risparmio per Stabilimento MIN	Risparmio per Stabilimento MAX
Mela 1	0,008	0,010	115.000	125.000
Mela 2	0,006	0,008	95.000	105.000
Pera 1	0,017	0,019	19.000	21.000
Pera 2	0,012	0,014	48.000	53.000

La Commercializzazione

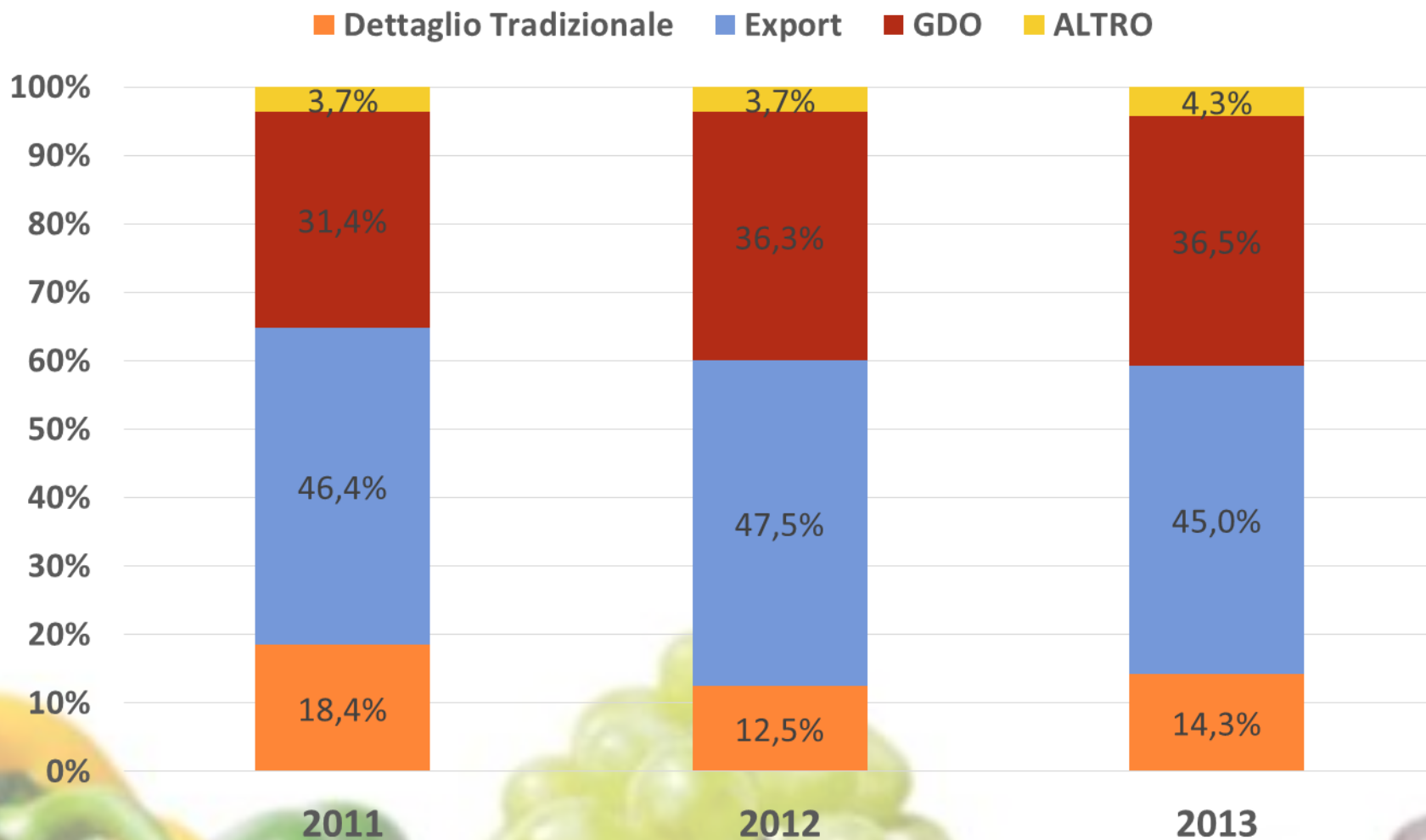


I numeri del campione intervistato alla produzione Ortofrutticola

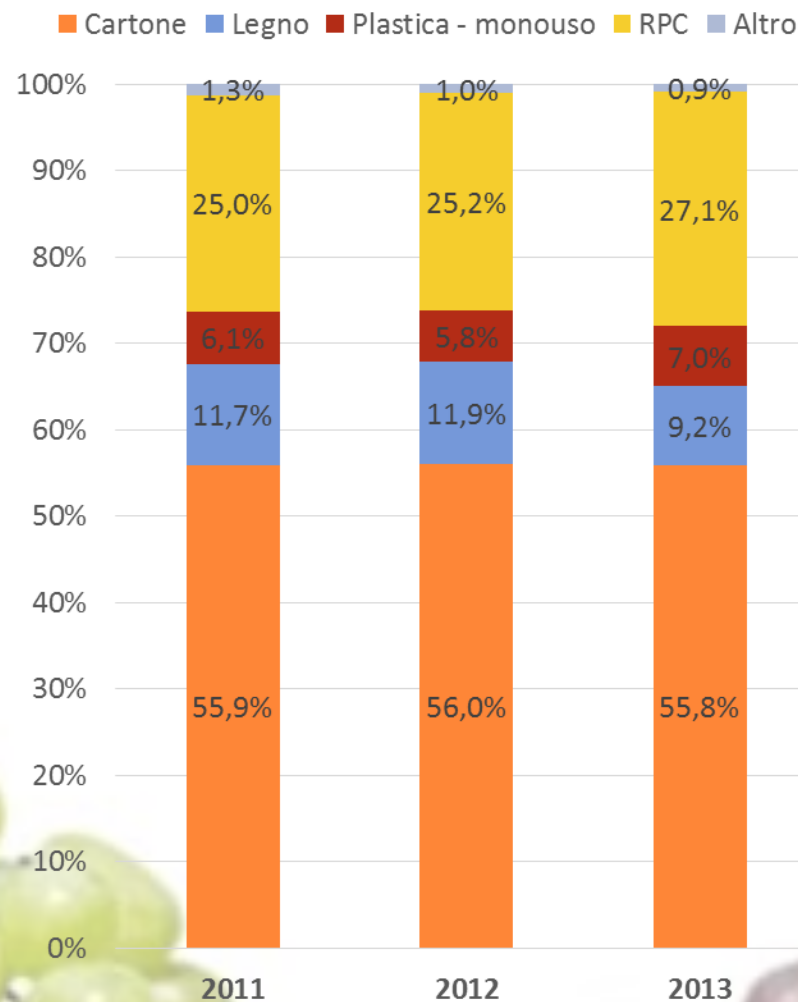
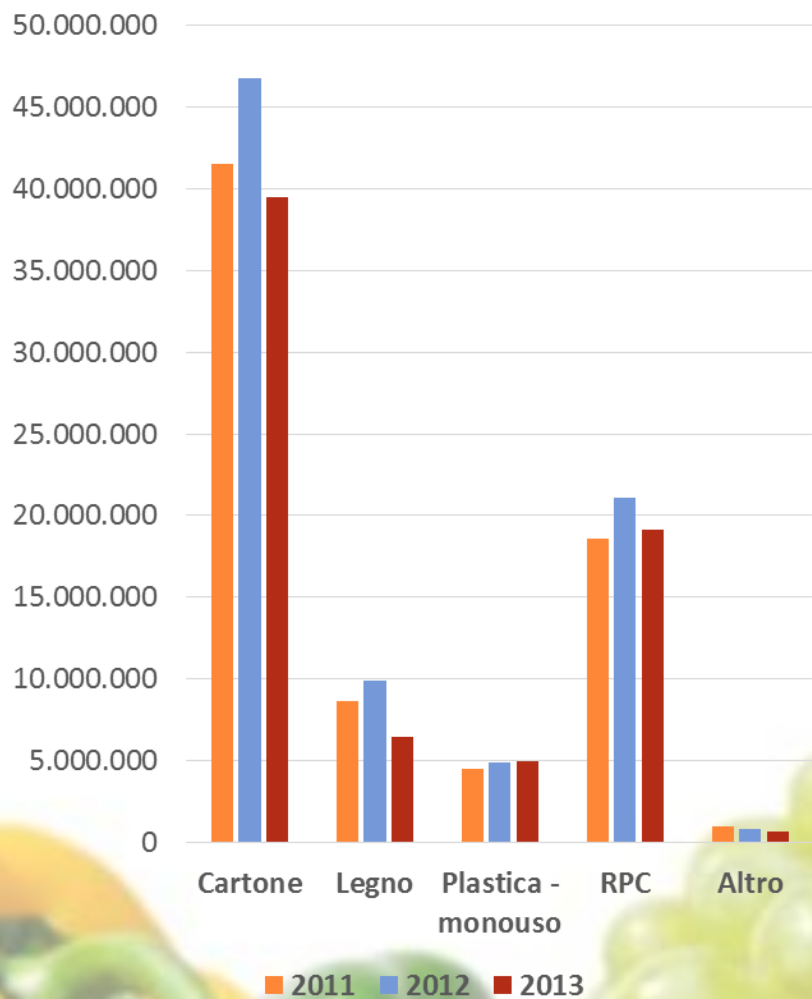


	2011	2012	2013
Peso Collo Medio in KG.	10,4	10,5	9,6

Totale quote di canale per il campione considerato

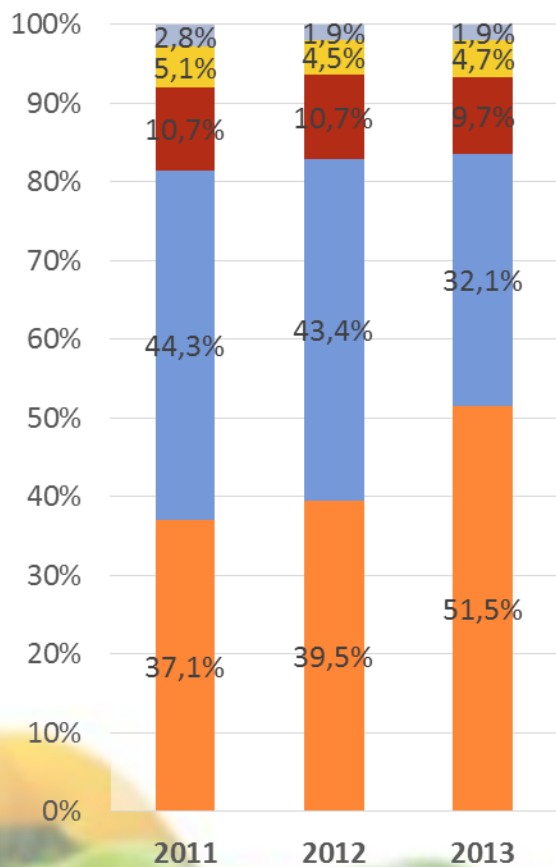


Totale Andamento tipologie imballaggi per il campione

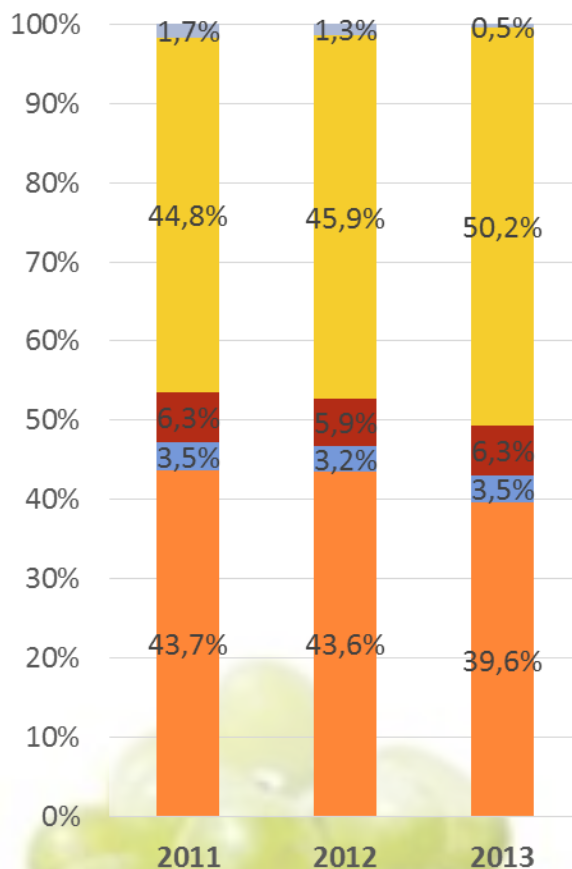


Focus PER CANALE: Andamento tipologie imballaggi per il campione

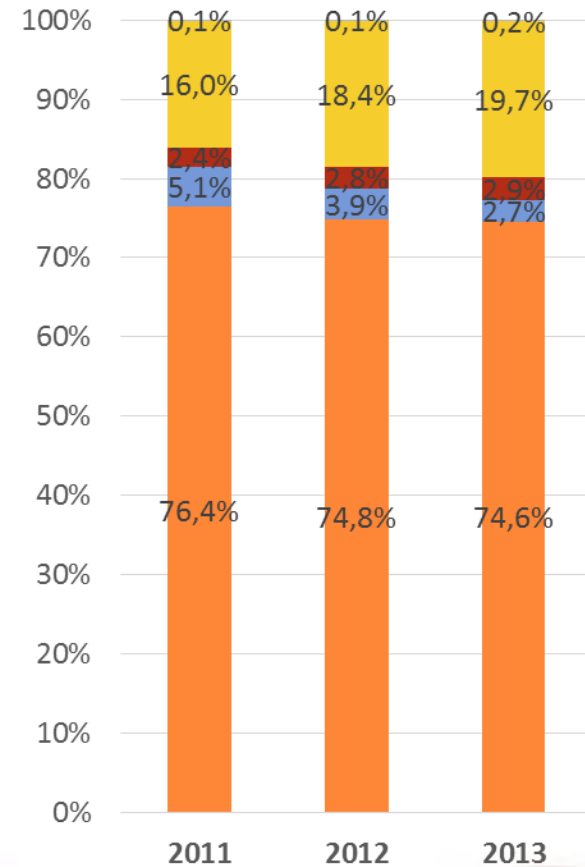
DETTAGLIO TRADIZIONALE



GDO ITALIA

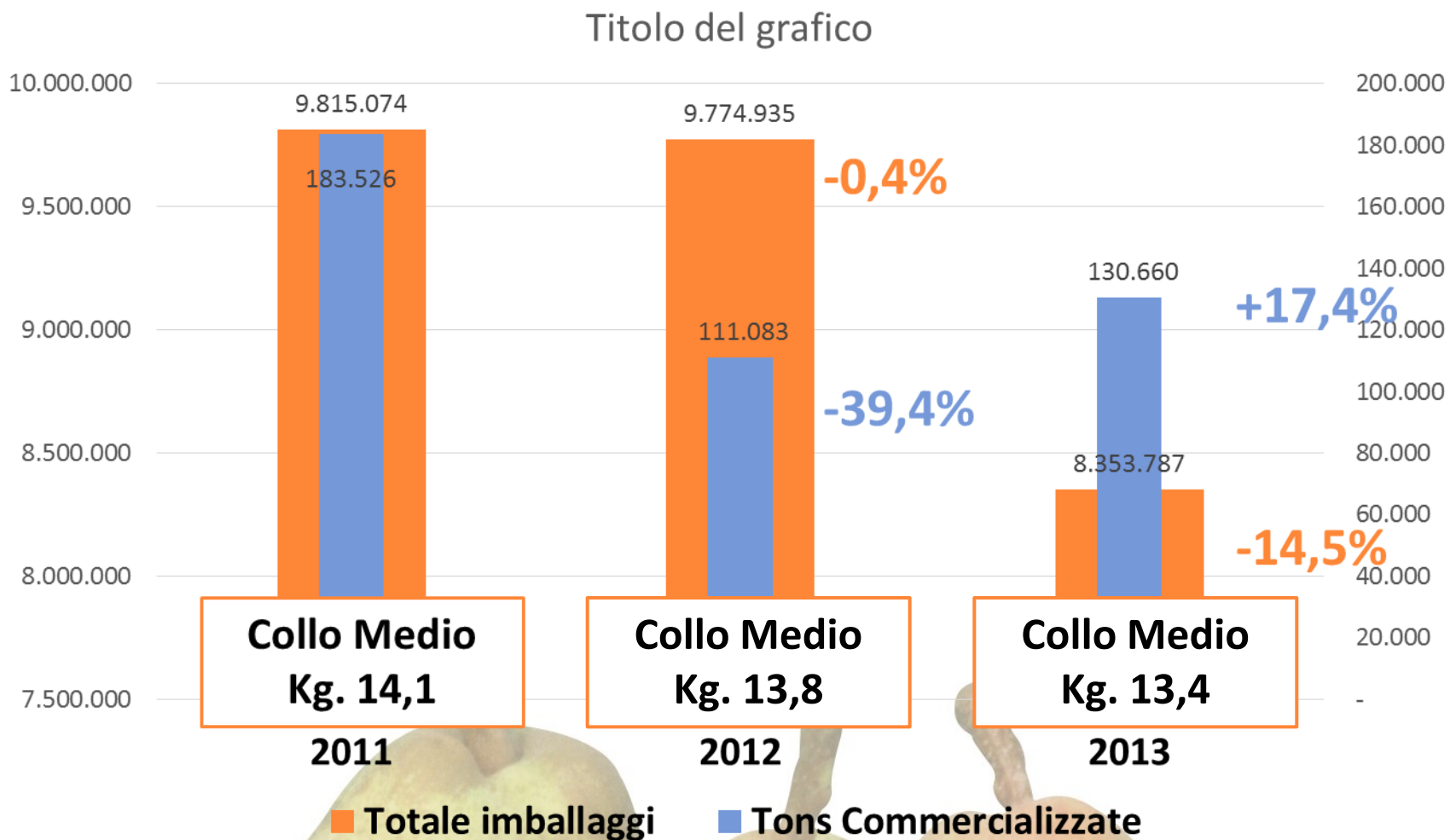


EXPORT

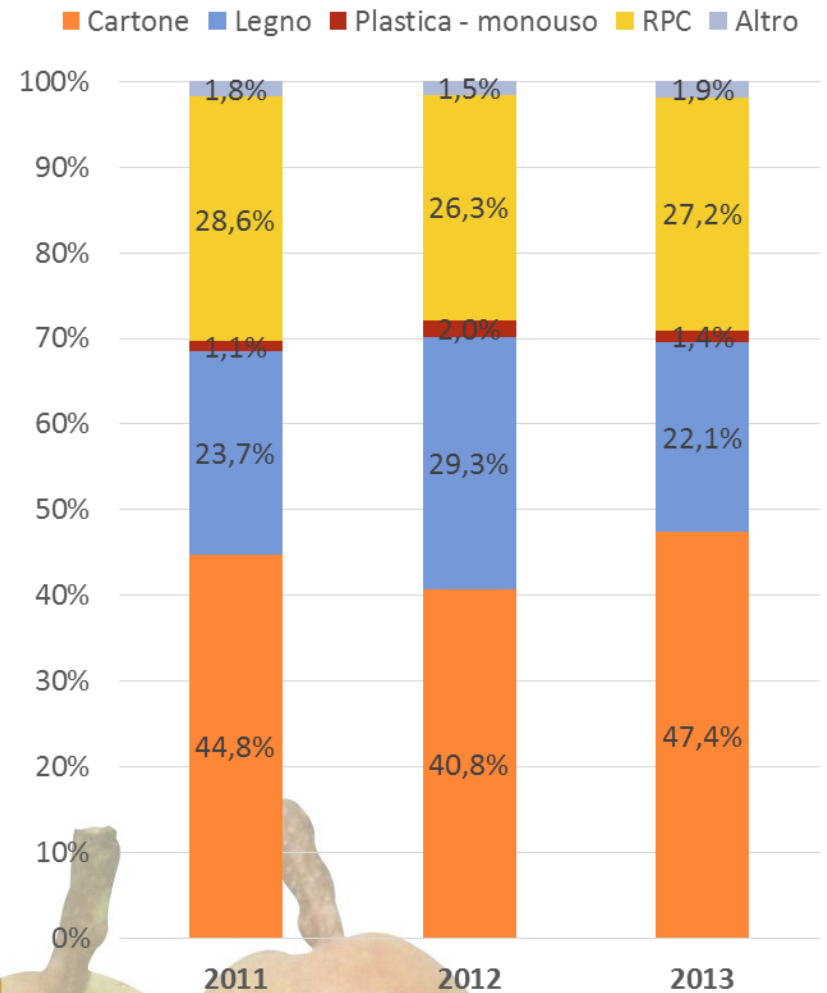
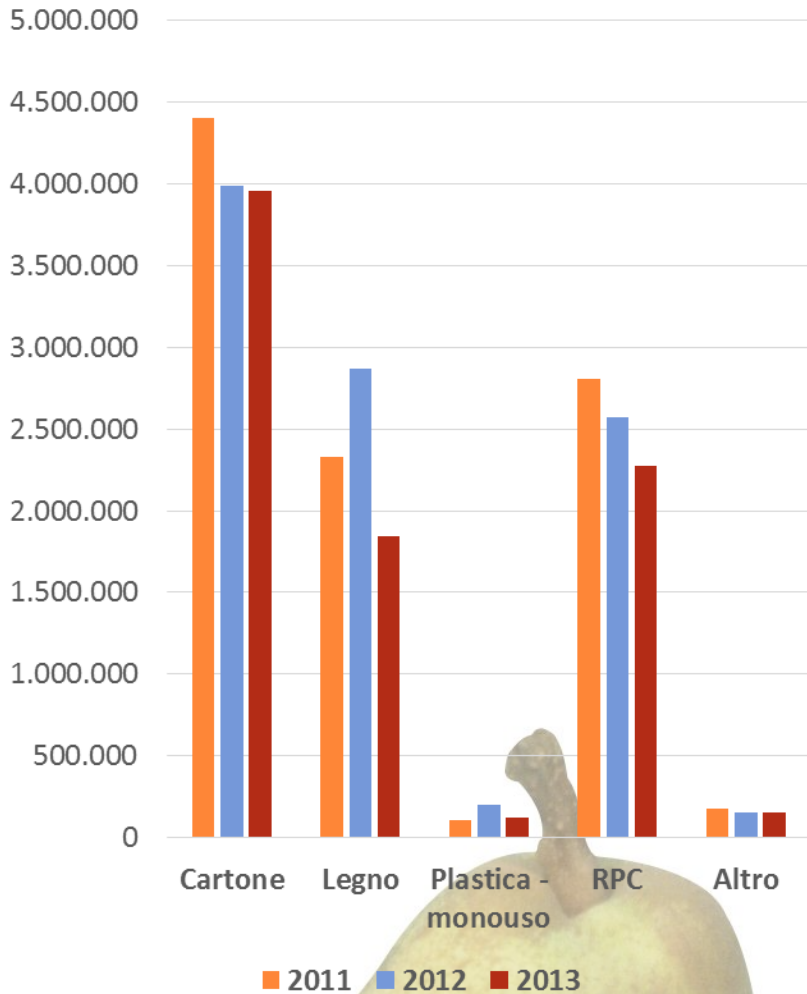


■ **Cartone**
 ■ **Legno**
 ■ **Plastica - monouso**
 ■ **RPC**
 ■ **Altro**

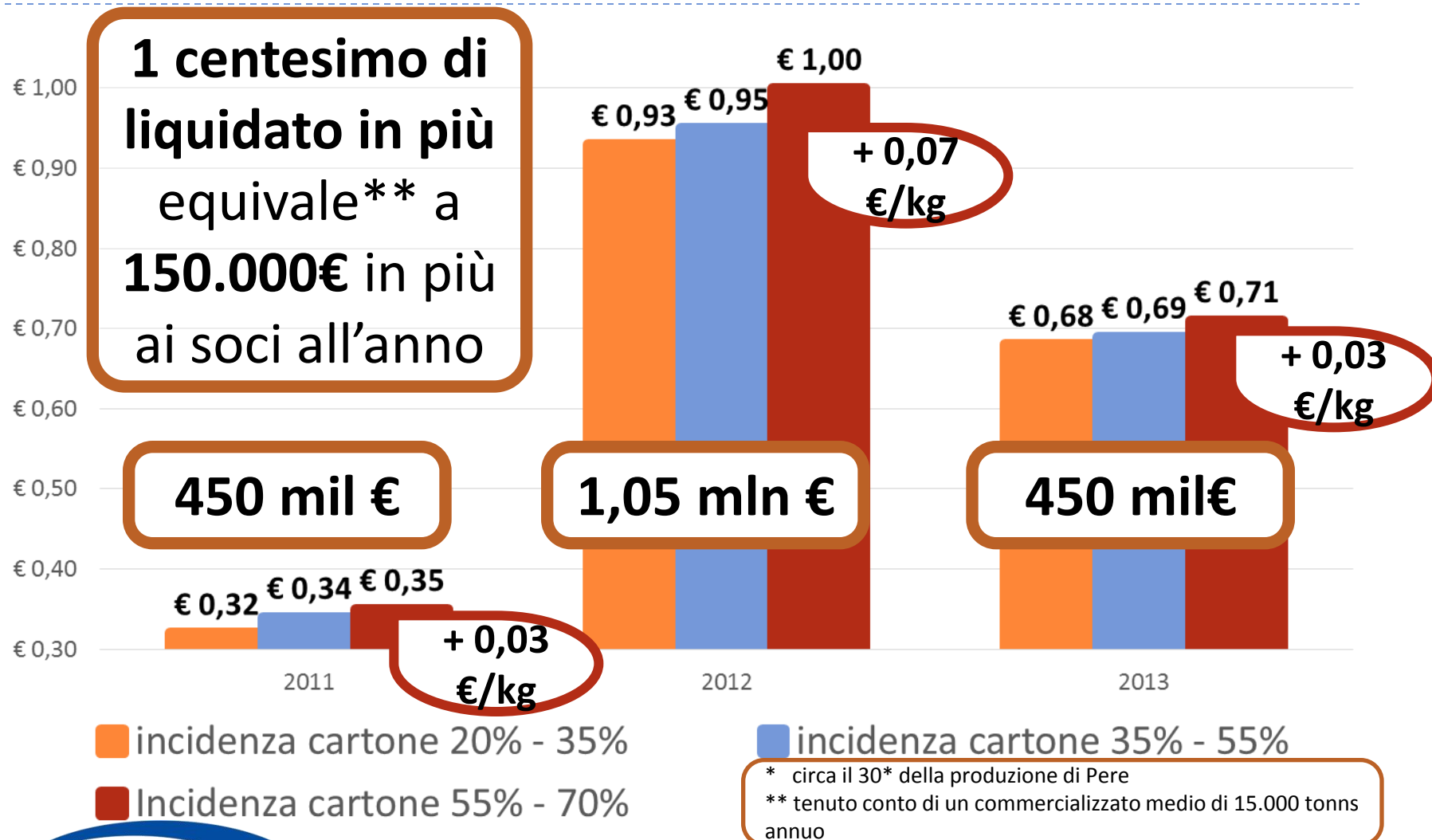
Focus Pere: Produzione, imballaggi e collo medio per il campione



Focus Pere: Andamento tipologie imballaggi per il campione



Imballaggi e valore aggiunto: qualche legame? Il caso della Pera Abate* – il liquidato al kg ai soci





L'Esposizione



Il nuovo format di Coop

I migliori prodotti
del giorno.
Assaggiati!

Il fruttivendolo

I migliori prodotti del giorno. Assaggiati!

E TEMPO DI
FRUTTA E VERDURE
DA AGRICOLTURA
BIOLOGICA

SEGUI L'ABO
LA NOSTRA
QUALITÀ
AL NOSTRO
MIGLIOR
PREZZO
E QUI

Il tuo preferito
è qui

ESCHERPI

**FRAGOLE
LIVONIE**
CASA LA PRIMAVERA
DAL 16 AL 29
APRILE
**OFFERTE
IMBATTIBILI!**

**FAVE
FRESCHE**

**FAVE
FRESCHE**



Ortofrutta

...e quello di Conad

LA
CERTIFICAZIONE
di origine
migliore
ogni giorno



Analisi espositiva comparativa con strutture fisse e mobili in vari materiali in rapporto a layout e display realizzato RPC e cartone ondulato monouso sui medesimi spazi espositivi

- ▶ **Ambiti di indagine - 5 format x 2 soluzioni (10 casi)**
 - ▶ Supermercato piccolo => 600mq
 - ▶ Supermercato medio => 1000mq
 - ▶ Supermercato grande => 1500mq
 - ▶ Superstore => 2500mq
 - ▶ Ipermercato => 4500mq
- ▶ **Elementi da analizzare**
 - ▶ Spazio a terra (mq supporti F&V senza refrigerato)
 - ▶ Mq sviluppati (di facing)
 - ▶ Referenze gestibili in base a rotazioni (aumento % numero ref gestibili con supporti inclinati)
 - ▶ Costi layout delle strutture (2-3 differenti soluzioni per tipo)
 - ▶ Fisse
 - ▶ Mobili
 - ▶ RPC
- ▶ **Effetti gestionali (possibilità di gestire scorte a scaffale) in termini di tempi e costi**



LATTUGA TROCENERO ITALIA
PREZZO €1.79 AL KG

POMODORO GRAPPOLO ITALIA
PREZZO €0.19 AL KG

POMODORO GRAPPOLO ITALIA
PREZZO €0.19 AL KG

LATTUGA GENTILIANA ITALIA
PREZZO €1.99 AL KG

LATTUGA GENTILIANA ITALIA
PREZZO €1.99 AL KG

POMODORO CUORE DI BOVE ITALIA
PREZZO €4.99 AL KG

POMODORO CUORE DI BOVE ITALIA
PREZZO €1.99 AL KG

LATTUGA ROMANA ITALIA
PREZZO €1.79 AL KG

LATTUGA ROMANA ITALIA
PREZZO €1.79 AL KG

Preghiamo unirsi del
ge le tue mani

KMØ PRODOTTI LOCALI

KMØ PRODOTTI LOCALI

KMØ PRODOTTI LOCALI

Analisi spazi e assortimento gestibile

spazi per sola ortofrutta di I Gamma (esclusi prodotto refrigerati, secco, piante e fiori)

		4.500	2.500	1.500	1.000	600
		MQ	MQ	MQ	MQ	MQ
SUP. in METRI QUADRI	A TERRA	73,68	47,52	32,88	27,6	17,72
	SVILUPPATI con utilizzo di strutture inclinabili 45°*	96,48	59,52	36,96	31,68	22,56
	GUADAGNO SUPERFICIE ESPOSITIVA CON INCLINAZIONE di 45°*	30,9%	25,2%	12,4%	14,8%	27,3%
SUP. A MODULI 30x40	A TERRA	614	396	274	230	148
	SVILUPPATI con utilizzo di strutture inclinabili 45°*	804	496	308	264	188
	inc.% refrigerato su totale moduli 30x40 disponibili	17,5%	20,1%	28,9%	22,8%	30,6%
NUM. GESTIBILE	referenze gestibili con supporti orizzontali (con un 80% di referenze gestibili in 40x60 e un 20% di referenze basso rotanti gestibili in 30x40)	368	238	164	138	89
	referenze gestibili con supporti inclinati 45°* (con un 80% di referenze gestibili in 40x60 e un 20% di referenze basso rotanti gestibili in 30x40, considerando l'aumento di referenze gestibili per solo un 40% dello spazio incrementale e il restante 60% di spazio incrementale utilizzabile solo per stock referenze già gestite)	414	262	172	146	99
	AUMENTO % REFERENZE SOLO STOCCABILI	18,6%	15,1%	7,5%	8,9%	16,2%
	AUMENTO % REFERENZE GESTIBILI	12,5%	10,1%	4,9%	5,8%	11,2%

Da valutare aumento delle ref gestibili considerando che l'inclinazione complica il prelievo del prodotto, per cui può essere duplicata la ref solo nei supporti a muro con multiripiano

Analisi costi layout delle strutture caso XY

confronto costi strutture tra composizione RPC (con vita utile di 5 anni) e strutture mobili + imballo fornitore per format Selex	4.500 MQ	2.500 MQ	1.500 MQ	1.000 MQ	600 MQ
SOLO COMPOSIZIONE RPC	7.563	4.803	3.603	2.900	1.886
MANUTENZIONE 5 ANNI (+ 1% annuo cassette sost)	378	240	180	145	94
SOLO COMPOSIZIONE RPC PER 5 ANNI	7.941	5.044	3.783	3.045	1.981
STRUTTURE MOBILI + IMBALLO FORNITORE	13.506	8.640	6.000	5.131	3.517
variazione assoluta costi rispetto composizione RPC	5.565	3.596	2.217	2.086	1.536
variazione % costi rispetto composizione RPC	70,1%	71,3%	58,6%	68,5%	77,6%
variazione costi ANNUA rispetto composizione RPC	1.113	719	443	417	307

costi per struttura	UDM	€/cad
Fissa	modulo 125cm	€ 500
Mobile	lunga	€ 180
Mobile	corta	€ 150
RPC*	bassa	€ 4,93
RPC*	alta	€ 5,38

*Tecalogistica SCS

Analisi risparmio nei tempi di gestione tra utilizzo di strutture espositive componibili RPC (no circuito) e biciclette con stoccaggio scorte per il reparto F&V

FORMAT	Saving ore carica-mento (no refrigerato)	Saving ore carica-mento 60% alto rot. stoccabili	Saving ore complessivo di reparto	Saving ore settimana-nali	Saving € annuali (48 settimane)	Maggior costo € annuo strutture mobili + costo imballi monouso	Risparmio annuo € strutture mobili + costo imballi monouso
≤ 4500	22,1%	13,3%	7,6%	11,8	11.204	1.113	10.091
≤ 2500	19,4%	11,6%	6,6%	8,7	8.223	719	7.504
≤ 1500	19,9%	11,9%	6,8%	4,8	4.537	443	4.094
≤ 1000	15,3%	9,2%	5,2%	2,2	2.087	417	1.670
media	20,4%	12,2%	7,0%	6,9	6.601	307	6.294

Prossimi passi: quantificare i benefici economici derivanti da una migliore esposizione sia in termini di maggiori volumi oltre che marginalità



I risultati raggiunti

- ▶ Alla produzione:
 - ▶ Maggiore consapevolezza del tema,
 - ▶ Test in linea con sostituzione RPC,
- ▶ Alla commercializzazione:
 - ▶ Condivisione dei risultati con la rappresentanza produttiva – CSO e Italia ortofrutta,
 - ▶ Presentazione dei dati nelle loro occasioni convegnistiche,
 - ▶ Incontro diretto con i principali soci,
- ▶ Alla distribuzione:
 - ▶ Implementazione test in Dimar – 2° socio del gruppo Selex.



▶ Gli Imballaggi da fattore di costo a elemento di creazione di valore:
il caso del settore ortofrutticolo
Sabato 9 Maggio 2015 - Borgo Egnazia-Savelletri di Fasano
Assemblea Annuale GIFCO



Claudio Dall'Agata
Consorzio Bestack

Conclusioni

- ▶ I valori economici di miglioramento in tutti e tre i casi valgono centinaia di migliaia di euro,
- ▶ Sono risultati ottenuti con una metodologia condivisa con tutti gli operatori su aree ad oggi non ancora analizzate nel dettaglio,
- ▶ Gli elementi raccolti hanno aperto modalità e approcci di ragionamento ad oggi non considerati a disposizioni dei nostri uomini sul mercato,
- ▶ Individuare, verificare e testare i benefici economici sono il primo passo, indispensabile, a cui seguirà la promozione per replicare i risultati e costruire nuove opportunità per il nostro settore.

Grazie dell'attenzione

Claudio Dall'Agata – Consorzio Bestack
claudio.dallagata@bestack.com